



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д. 77, <http://www.voronej.arbitr.ru>
тел.: (473) 271-26-10, факс: (473) 252-47-09

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Воронеж

Дело № А14-1022/2016

10 октября 2016 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Пороника А.А.,
при ведении протокола секретарем Третьяковой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

о несостоятельности (банкротстве)

гражданина РФ Рудаковой Юлии Викторовны (19.07.1988 г.р.; место рождения: г. Воронеж; СНИЛС 143-355-390 51; ИНН 366222385207; место жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации: 394088, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. 60 Армии, д. 29, кв. 202)

при участии в заседании:

от гражданина РФ Рудаковой Ю.В.: Чусова О.А., представитель по доверенности серии 36 АВ 1830909 от 16.03.2016, документ, удостоверяющий личность – паспорт гражданина РФ;

от Свиридова М.А. – финансового управляющего гражданина РФ Рудаковой Ю.В.: Свиридов М.А., документ, удостоверяющий личность – паспорт гражданина РФ;

от иных лиц, участвующих в деле: не явились, сведения о надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания имеются в материалах дела.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 06.04.2016 гражданин РФ Рудакова Юлия Викторовна (далее – Рудакова Ю.В., должник) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Свиридов Михаил Александрович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в соответствии с порядком, установленным статьями 28, 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Закон о банкротстве) в ЕФРСБ – 13.04.2016 (№ сообщения 1033320), в газете «Коммерсантъ» № 71 от 23.04.2016 на стр. 100.

Судебное заседание по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) назначено на 07.09.2016.

Определением суда от 07.09.2016 судебное заседание было отложено для предоставления дополнительных доказательств.

В судебное заседание явился представитель должника, а также финансовый управляющий должника, при этом иные лица, участвующие в деле, явку не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Судом своевременно публиковались принятые по данному делу судебные акты на официальных ресурсах в сети Интернет, подтверждением чему служат отчеты о публикациях. Таким образом, все участники процесса, действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности, с учетом требований процессуального закона имели возможность самостоятельно получать автоматизированные копии определений суда.

Руководствуясь ст.ст. 121, 123, 156, 223 АПК РФ, в целях экономии процессуального времени и во избежание затягивания рассмотрения дела, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

04.10.2016 от финансового управляющего должника поступило сопроводительное письмо с приложением документов, подтверждающих несение финансовым управляющим расходов по делу о банкротстве, а также письменных пояснений относительно добросовестности действий должника.

Финансовый управляющий сообщил, что им были проведены все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве; какого-либо имущества у должника не выявлено, расчетов с кредиторами не проводилось; ходатайствовал о завершении процедуры реализации имущества гражданина РФ Рудаковой Ю.В. Просил приобщить вышеуказанные документы к материалам дела.

Представитель должника ходатайствовал о приобщении к материалам дела письменных пояснений, свидетельствующих об отсутствии в действиях гражданина РФ Рудаковой Ю.В. признаков недобросовестности; просил завершить процедуру реализации имущества должника, освободив его от исполнения имеющихся требований кредиторов.

Руководствуясь ст.ст. 163, 184 АПК РФ, суд объявил в судебном заседании перерыв до 10.10.2016 до 12 час. 40 мин.

Информация о перерыве размещена в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Воронежской области по адресу: <http://voronej.arbitr.ru>, в Картотеке арбитражных дел по адресу: <http://kad.arbitr.ru> и в информационных киосках, установленных на 1, 3, 6 этаже здания Арбитражного суда Воронежской области.

07.10.2016 от финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений с приложениями, содержащими в себе анализ договоров купли-продажи транспортных средств, заключенных гражданином РФ Рудаковой Ю.В. Кроме того, финансовый управляющий дал пояснения по имуществу, включенному в акт описи имущества по месту жительства должника от 30.06.2016.

После перерыва 10.10.2016 в 12 час. 41 мин. судебное заседание продолжено в том же судебном составе.

Явившийся после перерыва представитель должника поддержал заявленную им ранее позицию, просил завершить процедуру реализации имущества гражданина РФ Рудаковой Ю.В., освободив ее от исполнения всех имеющихся требований кредиторов.

Рассмотрев материалы дела, заслушав явившихся участников, суд установил следующее.

Из отчета, реестра требований кредиторов следует, что в первую и вторую очереди реестра требования кредиторов не включались; в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования публичного акционерного общества «Банк ВТБ 24» в сумме 394 827 руб. 90 коп. и ФНС России на сумму 2 012 руб. 88 коп., два требования к должнику были возвращены судом, во включении одного требования в реестр отказано. Реестр требований кредиторов закрыт 23.06.2016.

По результатам принятия мер, направленных на выявление и поиск имущества должника, имущество (движимое/недвижимое) финансовым управляющим не выявлено, дебиторская задолженность отсутствует.

Факт отсутствия у должника движимого/недвижимого подтверждается материалами дела, в том числе уведомлением об отсутствии в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрашиваемых сведений от 12.05.2016 № 36/001/416/2016-2243 (т. 2 л.д. 85), сведениями АО «Воронежоблтехинвентаризация» № 1143 от 19.05.2016 (т. 2 л.д. 84), сведениями РОИО ГИБДД ГУ № 25/5833 от 05.05.2016 (т. 2 л.д. 81-83), информацией ФКУ Центр Государственной инспекции по маломерным судам № 395-1-16 от 17.05.2016 (т. 2 л.д. 87), информацией Управления государственного технического надзора Воронежской области № 67-06-22 от 16.05.2016 (т. 2 л.д. 86).

В связи с отсутствием у должника имущества, требования кредиторов, включенных

в реестр, не погашались.

Финансовым управляющим проведен анализ финансово-экономического состояния должника, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не установлено (т. 2 л.д. 125-134).

Оснований для оспаривания сделок должника, финансовым управляющим также не установлено. При этом финансовым управляющим были даны пояснения относительно двух сделок по отчуждению должником движимого имущества (автомобилей), произведенных должником в течение последних трех лет до обращения в суд. Согласно пояснениям, сделки были проанализированы управляющим и оснований для оспаривания данных сделок по ст.ст. 61.2, 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ, финансовым управляющим не установлено. Также управляющим даны пояснения относительно имущества, обнаруженного в месте фактического проживания должника, согласно которым все данное имущество относится к собственности иных членов семьи, за исключением того, которое не может быть включено в конкурсную массу в силу закона (ст. 446 ГПК).

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве, по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

При этом суд считает, что отсутствует необходимость продолжения реализации имущества гражданина по следующим основаниям.

По смыслу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве по истечении срока реализация имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Доказательств наличия у должника нереализованного имущества, за счет продажи которого возможно удовлетворение требований кредиторов и погашение расходов по делу о банкротстве, в материалы дела не представлено, ходатайств об отложении судебного заседания по рассмотрению ходатайства управляющего не заявлено.

По итогам исследования и оценки документов представленных финансовым управляющим, суд не находит оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства для погашения требований кредиторов, а также не установлено необходимости оспаривания

сделок должника.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в достаточном и необходимом объеме, основания для продления процедуры отсутствуют.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд принимает во внимание следующее.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п.п. 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве. В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Судом не установлено оснований для отказа в освобождении должника от имеющихся обязательств. Также о наличии таких оснований не заявлено суду лицами, участвующими в деле, в связи, с чем гражданин должен быть освобожден от возникших до обращения в суд с заявлением о банкротстве обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим (то есть возникшим позже даты принятия заявления о банкротстве должника (ст. 5 Закона о

банкротстве) платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что финансовым управляющим за счет средств, оставшихся от заработной платы должника, были осуществлена оплата фактически понесенных расходов и какой-либо спор в данной части между финансовым управляющим и должником отсутствует.

В силу п.п. 3 – 4 ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом

Из пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Должником, при обращении в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве, на депозитный счет суда по чеку от 16.03.2016 были внесены денежные средства (фиксированное вознаграждение финансового управляющего) в сумме 10 000 рублей.

В соответствии с Регламентом организации деятельности судов по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во

временное распоряжение, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 05.11.2015 № 345, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Поскольку процедура реализации имущества гражданина завершена, финансовому управляющему Свиридову Михаилу Александровичу с депозитного счета суда подлежат перечислению денежные средства в сумме 10 000 руб. фиксированной суммы вознаграждения, внесенные Рудаковой Юлией Викторовной на депозитный счет Арбитражного суда Воронежской области по чеку от 16.03.2016 (т. 2 л.д. 11).

Руководствуясь ст.ст. 213.28, 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника – гражданина РФ Рудаковой Юлии Викторовны (19.07.1988 г.р.; место рождения: г. Воронеж; СНИЛС 143-355-390 51; ИНН 366222385207; место жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации: 394088, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. 60 Армии, д. 29, кв. 202).

Прекратить полномочия финансового управляющего Свиридова Михаила Александровича.

Перечислить из средств, внесенных гражданином РФ Рудаковой Юлией Викторовной на депозитный счет Арбитражного суда Воронежской области по чеку от 16.03.2016, 10 000 руб. фиксированной суммы вознаграждения на счет финансового управляющего Свиридова Михаила Александровича.

Освободить гражданина РФ Рудакову Юлию Викторовну от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные ст.ст. 213.28, 213.30 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

А.А. Пороник